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| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
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|  | 1. באסם אבו קישק ע"י עו"ד וולשטיין  2. כאמל אבו קישק ע"י עו"ד שמחוני | הנאשמים |

**גזר דין**

1. על פי הסדר טיעון שנקשר בין התביעה לנאשמים, הודו האחרונים בעובדותיו של כתב האישום, שתוקן בשלישית, ובעובדותיהם של כתבי אישום שהוגשו אל בית משפט השלום; והורשעו בעבירות המיוחסות להם.

לפי אלה, הורשע הנאשם מס' 1, באסם אבו-קישק, במסגרת כתב האישום שבתיק זה

5129371

5129371ב-11 עבירות של קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; 11 עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) לחוק; 4 מעשי שוד "סתם", לפי סעיף 402(א) לחוק; 2 עבירות של נסיון לשוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 403 ביחד עם סעיף 402(ב) לחוק; 6 עבירות של נשיאת נשק בלא רשות כדין, לפי סעיף 144(ב) לחוק; 2 עבירות של גניבת רכב, לפי סעיף 413ב' לחוק; 2 עבירות של שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 413ט' לחוק; עבירה אחת של מעשה פזיזות ורשלנות, לפי סעיף 338(5) לחוק; עבירה אחת של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סע' 275 לחוק; ועבירה אחת של נהיגת רכב תוך סיכון חיי אדם, לפי סעיף 21(ב)(4) לתקנות התעבורה.נ

בנוסף על כך הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, ובעבירה אחת של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי הסעיפים 13 ו-7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, במסגרת תיק בית משפט השלום ברמלה.

2. הנאשם מס' 2, כאמל אבו-קישק, הורשע, במסגרת התיק שבפני, בשתי עבירות של קשירת קשר, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; שתי עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) לחוק; ובשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית (הפרת תנאי שחרור שהורו לו לשהות בבית אביו) לפי סעיף 287 לחוק העונשין – עבירות שביצע ביחד עם הנאשם מס' 1.ב

בנוסף על כך הודה בעבירת גניבה מרכב, לפי סעיף 413ד'(א) לחוק העונשין ועבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 לחוק, בהן הואשם בבית משפט השלום ברמלה; בעבירה של תקיפה לשם גניבה, לפי סעיף 381(א)(2) לחוק ועבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק, בהן הואשם בבית משפט השלום בתל-אביב; ובעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (בית משפט השלום ברמלה).ו

3. על פי הסדר הטיעון, הסכימו הצדדים להציע מסגרת ענישה, לפיה תבקש התביעה להטיל על נאשם מס' 1 עונש מאסר בפועל בן 13 שנים, בתוספת הפעלת המאסר המותנה, בן 12 חודשים, שהוטל על הנאשם והוא חב הפעלה, ואילו הסנגור יבקש להסתפק במאסר של 10 שנים בפועל; כמו כן יוטל, בהסכמה מאסר על תנאי, לפי שיקול דעת בית המשפט.

על הנאשם מס' 2, תבקש התביעה להטיל – על פי ההסדר – עונש של 4 וחצי שנות מאסר בפועל, וההגנה תבקש להסתפק בשנתיים וחצי, ושני הצדדים מסכימים להטלת מאסר מותנה.

כך אכן ביקשו הצדדים, כשכל אחד מעורכי הדין, מבקש לשכנעני, במסגרת טיעוניו, כי עמדתו היא העמדה הראויה.

4. **התובע**, מדגיש את חומרתם הרבה של מעשי הנאשם מס' 1, וחוזר ומתאר את הפגיעות הפיזיות שפגע בקורבנותיו; את השימוש באקדח; את הסיכון שגרם לחיי אדם;

את ההתנפלות על חסרי ישע ואת דרכו העבריינית של הנאשם מאז היה קטין, ומזכיר כי העונש על פי חוק הוא מאות שנות מאסר.

לדבריו – כבר הביאה התביעה בחשבון את הודאתו וחרטתו הנראית כנה של הנאשם, כשהחליטה לבקש ענישה על פי הרף העליון.נ

אשר לנאשם 2, סבורה התביעה, כי הצטרפותו לנאשם 1 למעשיו האלימים, ביחד עם הרשעותיו הקודמות והתיקים שצירף לתיק זה – מצביעים על דרך עבריינית שיטתית ומאורגנת. אולם שיקלול הנימוקים לחומרה, עם הודאתו המיידית שחסכה זמן יקר מהמשטרה ומביהמ"ש – מצדיקה ענישה לפי הרף העליון, שלו עותרת התביעה.

5. **סנגורו של הנאשם מס' 1,** טען כל שנטען לטעון לזכות מרשו, לאחר שכבר הגיע להישג משמעותי, בקביעת המסגרת והרף העליון.ב

הוא מזכיר שלא נגרמו לקורבנות פגיעות חמורות (מעבר לטיפול רפואי), ושמדובר בפרק זמן קצר, שבמהלכו בוצעו העבירות, ושסכומי הכסף שנשדדו – זניחים.

הסנגור מדגיש את הודאתו המיידית של הנאשם, גם בעבירות שהמשטרה לא ידעה עליהן, וטוען שגם העונש על פי הרף התחתון - היא חמורה דיה, ושאין מטרת הענישה לנקום בעבריין, אלא רק להרחיקו מן החברה. לחיזוק דבריו – מצרף הסנגור פסקי דין המשקפים, לדעתו, את הענישה הראויה גם במקרהו של הנאשם שבפני.

**סנגורו של הנאשם מס' 2**, חוזר – גם הוא – ומדגיש את החסכון האדיר בזמן ובכסף, נוכח הודאתם של הנאשמים, ומזכיר את היחס הראוי בין עונשו של מרשו לבין זה של הנאשם מס' 1 (הוא אפילו מציע נוסחה מתמטית) ואת חלקו הדומיננטי של שותפו לאותם שני מעשם בהם השתתף.

לטענתו – פסק ביהמ"ש העליון כי על ענישה סדרתית – מטילים עונש אחד, בהתייחס למעשה החמור ביותר. עונש בן שתי ספרות – הוא מזהיר (בהתייחס לנאשם 1) עלול לגרום לעבריינים לפגוע פטאלית בקורבנותיהם כדי למנוע זיהוי.

הנאשם, לדבריו, הוא "נפגע סמים" שלא טופל מעולם, וריצה 19 שנות מאסר, מ-36 שנות חייו, ויוצא לתקופות קצרות מבית הסוהר.

שני הנאשמים התלוננו, בדברם האחרון, על שלא קיבלו טיפול גמילה מהסמים, במסגרת מאסריהם, כשהמעשים הם תוצאה של שימוש בסמים. אינני מייחס חשיבות גדולה למילות חרטה, היוצאות מן הפה ולחוץ. אך אציין שהם לא הזכירו בדבריהם חרטה או התנצלות.

6. אין טעם לפרט את כל המתואר ב-19 האישומים שמכיל כתב האישום, על 16 העמודים שבו.ו

מדובר בשורה ארוכה–ארוכה של מעשי שוד, שביצע הנאשם מס' 1 (כשלשניים מהם, מתלווה הנאשם מס' 2), כשהוא נעזר במכונית שגנב מאזרח תמים, ובשלב מסוים התקין עליה לוחיות רישוי של מכונית אחרת, עד ששדד מכונית אחרת, והמשיך לעשות בה שימוש לביצוע מעשי השוד, וגם מכונית שלישית.נ

רוב מעשי השוד בוצעו בתחנות דלק, שבאיזור השפלה, כנגד עובדי התחנה או אנשים שבאו כדי לתדלק; אך בלי לבחול גם בגניבת תיקה של אזרחית וגרירתה עם המכונית, עד שהרפתה אחיזתה בו; או שוד של קשישה שיצאה ממרפאת קופת חולים, ונשים נוספות שתיקן נחטף, ואחת מהן מופלת ונחבטת ברצפה.

בחלק מהמקרים עשה שימוש בידיו וברגליו, כדי להתגבר על הקורבנות. בחלק השתמש בסכין או במברג, ואח"כ עבר להשתמש באקדח, אותו שלף ודרך מול אנשים, כשבאחת הפעמים הוא יורה לכיוונו של עובד תחנת דלק, שנמלט אל משרדי התחנה, ובפעם אחרת- נמלט מהמשטרה במכונית, כשהוא נוהג במהירות גבוהה, חוצה רמזור באור אדום ועולה על מדרכות ואי תנועה, תוך סיכון חיי אדם.

דומני כי לא אפריז אם אקבע שהנאשם הפך לפגע רע, שהטיל חיתיתו על אנשים תמימים, בצורה סדרתית ונמשכת, תוך זריעת בהלה, נזקים לרכוש, פגיעות וחבלות בגוף, ערעור בטחונו האישי של הציבור, צפצוף על הוראות החוק, וסיכון נורא ולא איכפתי, של כל הנקרה בדרכו.ב

ועל כל אלה מתווספים שני אישומים של סחר בסם מסוכן, והעובדה שמאסר מותנה בן 12 חודשים, איננו מרתיע אותו.

7. בכל הכבוד לסנגורו של הנאשם – דומני שאף אחד מפסקי הדין שהביא איננו מתייחס

ל-21 אישומים, ולפעילות אינטנסיבית, מבהילה, ומסוכנת כל כך, כפי המתגלה בתיק שלפני. (על שבל"ר, גניבת רכב, קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת סם שלא לצריכה עצמית).ו

עיון בגליון הרישום הפלילי של הנאשם מראה, שעבירות הרכוש (בעיקר בנוגע לכלי רכב), אך גם עבירות על פי סעיף 13 לפקודת הסמים (יבוא או סחר בסם), החלו כשהיה בגיל צעיר, ושכל סוגי העונשים שנוסו לגביו – לא הועילו להרתיעו, או למתן פעולותיו האלימות וחסרות ההתחשבות.

מתקבל הרושם שמדובר בעבריין רצידיבי ללא תקנה, כשהאפשרות היחידה העומדת כרגע בפני בית המשפט – איננה חינוך, או שיקום או הרתעה; אלא רק הרחקתו מהחברה והשבת הבטחון לאזרחים מפני פגיעתו הרעה; וגם – יש להודות – לאותת לציבור הנפגעים כי הוא בא על עונשו.

8. אלמלא הודאתו המיידית, השחזור והגילוי של מקרים נוספים – לא הייתי מוצא כל נקודת אור, שיש בה כדי להקל בדינו. ודומני שהרף העליון, עליו הסכימה הפרקליטות (בהשתדלותו של הסנגור) איננו חמור מדי, אלא מתון.

על פי השקפתי, מאז ומתמיד, גם אין מקום לענישה חופפת, של מאסרים מותנים, המופעלים עם ביצוען של עבירות חדשות; משום שמדובר בענישה על מעשים קודמים, שלא נתממשה, והוטלה בתנאי שלא יחטא פעם נוספת. ועל כן צריכה כל ענישה כזו להצטבר לעונש המוטל בתיק החדש.

ואם בכל זאת אקבל את הסדר הטיעון, ואפילו אלך לקראת הנאשם כברת דרך נוספת, יהיה זה כדי לאותת לנאשם זה ולאחרים כמותו, עד כמה אני מעריך הודיה מלאה ומפורטת, שיש בה כדי לפענח פרשיות בלתי פתורות, ולחסוך זמן ועגמת נפש של נפגעי העבירה, שוטרים, פרקליטים ושופטים.

9. הנאשם מס' 2 מגיע, גם הוא, עם משא כבד על גבו, של הרשעות רבות מאד בפלילים. העובדה שבילה 19 מ–36 שנותיו בבית הסוהר – מעוררת רחמים ותהיות, אך איננה מחמיאה לו, ואינה פועלת לטובתו. גם הוא "עבריין כבד" שדרכו דרך הפשע, וגם הרשעותיו על פי התיקים הנוכחיים נגדו – אינן קלות, אף אם הן מתגמדות לעומתן של אלה המיוחסות לנאשם מס' 1.

גם בעניינו, וגם בעניין הנאשם מס' 1 יש להעיר, כי אסור שצבירתן של עבירות רבות וצירופן לכתב אישום אחד – יהפוך לשיטה, שאופיה מזכיר "מכירת חיסול" (כפי שכבר נעשה בעבר ע"י נאשמים אלה, ורבים, רבים, אחרים), עד שייצא בעונש מגוחך על כל אחת מהעבירות הללו.

ועם זאת – חייב להיות איזון מתאים והוגן, בין הנאשם הזה, לבין חברו, על פי מספרן ומידת חומרתן של העבירות.

ובמסגרת המגמה לעודד הסדרי טיעון, ובהתחשב בכך שגם עונשים בסדר גודל כזה, משקפים את הענישה הנוהגת –

יש בכוונתי להקל עמו מאד, ולקבל הצעת הסנגור, על פי הרף התחתון, כפי שהוסכם.נ

על פי כל אלה, אני רואה להטיל על הנאשמים, בגין כל העבירות שבהן הורשעו על ידי,

את העונשים הבאים:

על הנאשם מס' 1 –

(א) עונש מאסר של שתים עשרה שנים לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו (10.6.01).ב

(ב) הפעלת עונש המאסר בן 12 חודשים, שהוטל עליו בתיק פלילי 1675/95 של בימ"ש

השלום ברמלה, במצטבר לעונש המוטל על ידי בתיק הנוכחי (כך שבפועל ירצה עונש מאסר של 13 שנים).ו

(ג) מאסר של שנתיים, על תנאי לתקופה של שלש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע כאן, או עבירה אחרת שהיא פשע.

ועל הנאשם מס' 2 –

(א) עונש מאסר של שנתיים וחצי לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו.

(ב) מאסר של שנה וחצי, על תנאי לתקופה של שלש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע על ידי, או עבירה אחרת שהיא פשע.נ

ימי המעצר שינוכו הם מ-11.1.01 עד 19.2.01; ומ-30.3.01 עד 6.4.01 ומ-6.6.01 עד היום (ובלי להתחשב ב"מעצר הבית").ב

זכות ערעור 45 ימים מהיום.

**ניתן והודע בפומבי בנוכחות התביעה, הנאשמים וסנגוריהם, היום 24.10.01**

|  |
| --- |
| **שלי טימן, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח